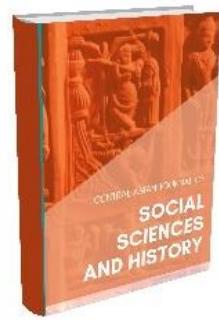




## CENTRAL ASIAN JOURNAL OF SOCIAL SCIENCES AND HISTORY

Journal homepage: <https://cajssh.centralasianstudies.org>



# Правовой Институт Сделки О Признании Вины В Уголовном Процессе США

Тураева Дилноза Рустамбоевна

Доцент кафедры Уголовного права Академии МВД Республики Узбекистан, доктор философии  
по юридическим наукам (PhD), доцент

### Аннотация:

В статье анализируются правовое регулирование и некоторые процедурные аспекты принятия сделки о признании вины в уголовном процессе США. Авторами рассмотрены процессуальный порядок, стороны, содержание сделки о признании вины, порядок судопроизводства при ее утверждении, правовые последствия реализации правового института сделки о признании вины.

### ARTICLE INFO

#### *Article history:*

Received 09-Aug-23

Received in revised form 15-Aug-23

Accepted 07- Sep-23

Available online 6-Oct-2023

**Ключевые слова:** сделка о признании вины (plea bargaining), уголовный процесс США, суды США.

Правовой институт сделки о признании вины известен в уголовном процессе США достаточно давно (более 150 лет) и в значительной мере предопределен, с одной стороны, исковой сущностью американского уголовного процесса, а с другой — широким использованием при раскрытии и расследовании преступлений коронных свидетелей (crown witness) — самостоятельных участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Верховным судом США впервые о конституционности и законности сделки о признании вины было заявлено в 1970 году при рассмотрении дела *Brady v. United States*. Хотя правовые традиции стран «общего права» (англо-американской правовой семьи) вряд ли совместимы с отечественным уголовно-процессуальным правом, тем не менее особенности правового регулирования и реализации института сделки о признании вины вызывают постоянный

интерес у отечественных исследователей<sup>\*</sup>. В последнее время — в связи с поиском дополнительных средств уголовно-процессуальной экономии. В США рассматриваемый правовой институт к настоящему времени стал главным таким средством: ежегодно свыше 90–95% уголовных дел завершаются соглашением о признании вины<sup>†</sup>.

Тенденция к упрощению уголовно-процессуальных процедур в странах англо-саксонской системы права появилась задолго до официального закрепления в законодательстве сделок о признании вины.

Понятие «сделка с правосудием» в современном правовом понимании возникло в США более 100 лет назад. Так, еще в XIX веке в случае признания обвиняемым своей вины, доказательства не исследовались, а коллегия присяжных распускалась.<sup>‡</sup> Сокращенное судебное следствие российского суда присяжных, возможность применения которого была закреплена в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года, предусматривало гораздо больше процессуальных гарантий, чем аналогичная процедура в США. Так, в российском дореволюционном процессе раскаяние подсудимого не влекло распуска коллегии присяжных заседателей, а лишь приводило к отказу с согласия всех заинтересованных лиц от исследования доказательств. Таким образом, главный вопрос уголовного судопроизводства — решение о виновности — принимали представители народа, а не профессиональный судья, что существенно повышало гарантии реализации права на защиту. При этом признание подсудимым своей вины, в отличие от современного особого порядка судебного разбирательства, не означало безальтернативное постановление обвинительного приговора, поскольку присяжные могли вынести и оправдательный вердикт. Возможность заключения сделок в США обусловлена исковой формой уголовного процесса<sup>§</sup>, где обвинение понимается как своего рода предъявляемый властью «иск», «спор» между прокурором и обвиняемым, который может быть устранен посредством признания последним своей вины<sup>\*\*</sup>.

При этом суд выступает в качестве третьей стороны в этом споре, осуществляя контроль за соблюдением всех предусмотренных процедур, решая вопрос о виновности и определяя меру наказания за содеянное. Сделки о признании вины были официально закреплены решением Верховного Суда США 1971 года по делу «Сантобелло против Нью-Йорка», в котором *plea bargaining* были признаны «необходимостью правовой жизни»<sup>††</sup>. В последствии в 1974 году

\* Бирюков П.Н., Жданов И.Н. Назначение наказания при заключении сделки о признании вины в США / П.Н. Бирюков, И.Н. Жданов // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2015. № 2. С. 164–175.

<sup>†</sup> В частности, согласно официальной статистике за 2016 год, из 76891 обвиняемого 70032 были осуждены. При этом 68361 обвиняемый заключили сделку со следствием. Таким образом, более 97% всех обвинительных приговоров в 2016 году были вынесены в рамках сотрудничества со следствием (более 88% всех возбужденных дел завершились сделкой со следствием и признанием вины обвиняемыми). Информация взята с официального сайта судов США (United States courts). URL: [http://www.uscourts.gov/sites/default/files/data\\_tables/stfj\\_d4\\_1231.2016.pdf](http://www.uscourts.gov/sites/default/files/data_tables/stfj_d4_1231.2016.pdf) (дата обращения: 30.10.2023).

<sup>‡</sup> Миттермайер К.Ю.А. Уголовное судопроизводство в Англии, Шотландии и Северной Америке. – М.: Издание А. Унковского, Типография Грачева и компании, 1864. – С. 284.

<sup>§</sup> См.: Николайчик В.М. Уголовный процесс США. – М.: Наука, 2015. – С. 141.

<sup>\*\*</sup> См.: Власихин В. Служба обвинения в США. – М.: Юридическая литература, 2020. – С. 138; Уайнрэб Л. Отказ в правосудии: уголовный процесс в США [Текст] / перевод с англ.; под общ. ред. В.М. Николайчика. – М.: Юрид. лит., 2015. – С. 12

<sup>††</sup> Abraham, Henry J. The Judicial Process: An Introductory Analysis of the Courts of the United States, England and France. 6 th ed. New York: Oxford

были утверждены поправки к 11 Правилу Федеральных правил уголовного процесса США, предписывающему необходимость стремиться к упрощению всех уголовно-процессуальных действий, беспристрастности при рассмотрении дела и устраниению неоправданных расходов и проволочек<sup>‡‡</sup>. Соглашение о признании вины (англ. *plea bargaining*) – это разрешенная законом письменная сделка обвиняемого и защитника с обвинителем, в которой зачастую в обмен на признание обвиняемым (подсудимым) вины в менее тяжком преступлении обвинитель отказывается от всестороннего исследования обстоятельств дела. Нередко сделка приводит к отказу прокурора от одного или нескольких эпизодов преступной деятельности или переквалификации обвинения на менее тяжкое преступление при одновременном признании обвиняемым вины в совершении других деяний<sup>§§</sup>. Словосочетание «*plea bargaining*» имеет несколько вариантов перевода с английского языка. Самым применяемым русскоязычными авторами вариантом перевода является «сделка о признании вины».

Однако встречаются и такие версии, как «заявление о виновности», «договоренность о признании вины» и т.д. В США истинный спор между сторонами о виновности возникает лишь в случае непризнания обвиняемым своей причастности к инкриминируемому деянию. Раскаяние обвиняемого позволяет суду не проводить исследование доказательств по делу, а сразу постановить обвинительный приговор. У. Бернэм считает, что, если бы треть всех обвиняемых настаивала на полноценном судебном разбирательстве с участием Большого жюри, «система уголовного правосудия США бы просто рухнула» \*\*\*. Низкое качество доказательственной базы по уголовным делам, разрешаемым в порядке *plea bargaining*, подчеркивал и бывший генеральный атторней США Р. Кларк<sup>†††</sup>. Соглашаясь на сделку с прокурором, обвиняемый фактически добровольно отказывается от ряда гарантированных Конституцией США прав, и прежде всего – гарантый на рассмотрение дела судом присяжных, предусмотренных шестой поправкой к Конституции<sup>†††</sup>.

Поводом для принятия сделки является ходатайство о сделке, подаваемое обвиняемым в общем порядке. Оно имеет сложное содержание. Во-первых, в нем должно содержаться одно из заявлений относительно своей виновности: 1) о признании себя виновным (*plead guilty*); 2) о непризнании себя виновным (*plead not guilty*)<sup>§§§</sup>, либо 3) с согласия суда обвиняемый может не оспаривать свою виновность и принять назначаемое судом наказание (*plead nolo contendere*), хотя при этом и не признать себя виновным. Преимуществом *nolo contendere* является то, что обвиняемый прямо не признает вину, в связи с чем обвинительный приговор не будет иметь доказательственную силу для будущих гражданских исков, связанных с преступлением, в части установления вины обвиняемого. Правилом 11 также предусмотрена возможность условного

University Press, 1993. XVI. –P.177.

<sup>‡‡</sup> Правила уголовного процесса для федеральных окружных судов Соединенных Штатов. Действуют с 21 марта 1946 года // Электронный ресурс

<sup>§§</sup> Федеральные правила уголовного процесса в судах США // Сборник ассоциации американских юристов – адвокатов // Законодательная инициатива для Центральной и Восточной Европы. – 2000. – С. 15; «Federal Criminal Code and Rules» Federal Rules of Criminal Procedure (amendment received to January 6, 1997), West Group, St.Paul, Minn, 1997.

<sup>\*\*\*</sup> Бернэм У. Правовая система США [Текст] / науч. ред. В.А. Власихин. – М., 2006. – С. 467.

<sup>†††</sup> См.: Николайчик В.М. Уголовный процесс США. – М.: Юркнига, 1981. – С. 142.

<sup>†††</sup> Конституция США (полный текст с 26 поправками): [Электронный ресурс]. URL: <http://studentforever2023.narod.ru>

<sup>§§§</sup> Отказ от заявления о своей виновности/невиновности приравнивается в уголовном процессе к заявлению о невиновности, в связи с чем в случае отказа от *pleading* проводится слушание с рассмотрением дела по существу // State v. Maske, 358 N.C. 40, 61 (2014)

pleading — заявления о виновности / неоспариваний вины под условием сохранения права обжалования судебного акта, не соответствующего условиям соглашения. Однако для условного pleading необходимо согласие как государственного обвинения, так и суда, что на практике встречается достаточно редко.

Также в большинстве штатов разрешается сделать заявление, именуемое Alford plea<sup>\*\*\*\*</sup>, суть которого сводится к тому, что лицо намеренно признает свою вину в совершении преступления, но оспаривает ее, считая себя невиновным. Данное заявление (как, впрочем, и все остальные) делается для целей применения к обвиняемому в случае осуждения более мягкого наказания и в настоящий момент разрешено в большинстве штатов Америки.

Одной из движущих сил, толкающих обвиняемых на заключение американских сделок о признании вины, являются повсеместно встречающиеся факты завышения прокурором объема предъявленного обвинения для получения возможности взаимных уступок со стороны защиты в последующем. Нередко одни и те же деяния обвиняемого вопреки закону квалифицируются по нескольким статьям в отсутствие признаков совокупности преступлений либо вовсе, наряду с содеянным, в вину вменяются действия, которые привлеченный к уголовной ответственности не совершал. В такой ситуации обвиняемый встает перед нелегким выбором: признать вину по завышенному объему предъявленного обвинения либо предстать перед судом за деяния, к которым он не причастен вовсе. Существование указанной проблемы в США подтверждено американским Институтом по изучению проблем правосудия<sup>††††</sup>. Приступая к анализу сделок о признании вины в США, необходимо отметить, что в американском праве отсутствует единая правовая система и помимо общих закрепленных в федеральном законодательстве правил, в каждом штате применяются свои требования к процессуальной форме. Кроме того, поскольку в США действует англосаксонская система права, для которой характерно применение прецедентов, в каждом из штатов существуют свои особенности использования сделок, различные по своему содержанию. Однако Федеральные правила уголовного процесса США устанавливают общие требования к судопроизводству, которые применяются на территории всей страны. Следует учитывать, что в американском уголовном процессе полноценное предварительное расследование в российском понимании отсутствует. По всем уголовным делам за исключением тех, которые подсудны Большому жюри, проводится неформальное полицейское расследование, результаты которого неизвестны обвиняемому вплоть до представления доказательств прокурором суду. Все дела в США подразделяются на дела о незначительных преступлениях, дела средней тяжести и тяжкие преступления. Отнесение дела к одному из элементов этой классификации предопределяет дальнейшую процедуру предъявления обвинения. В этой связи, «сделку о признании вины» по ряду дел вправе заключить сотрудник полиции.<sup>††††</sup> В федеральной судебной системе США заключение сделки о признании вины, как правило, имеет место после предъявления обвинения. Однако такая

\*\*\*\* Название данному виду признания было присвоено по результатам рассмотрения дела *North Carolina v. Alford*, 400 U.S. 25 (1970).

†††† См.: *Felony Arrests: Their Prosecution and Disposition in New York City Courts* // Vera Institute of Justice. – New York, 1977. – P. 147.

†††† Подробнее об этом см.: Смолин А.Г. Сделка о признании уголовного иска [Текст]: монография. – Саранск: Издательство Мордовского университета, 2005. – С. 48.

возможность имеется на любом этапе уголовного процесса, что ведет к исключению всех последующих предусмотренных законом процедур вплоть до вынесения приговора судом. При этом предметом такой сделки может быть как квалификация предъявленного обвинения, так и возможная мера наказания за содеянное<sup>\$\$\$\$</sup>. Объектом торга сторон в порядке *plea bargaining* может быть даже место отбывания наказания<sup>\*\*\*\*\*</sup>. В отличие от российского особого порядка судебного разбирательства, американская сделка о признании вины может применяться по всем без исключения категориям уголовных дел. Как и волеизъявление обвиняемого на применение российского особого порядка судебного разбирательства, решение о заключении *plea bargaining* может иметь место на этапе предварительного слушания в американском уголовном процессе. Как и в России, проведение предварительного слушания в США не является обязательным. При наличии ходатайства обвиняемого о заключении сделки с прокурором судья изучает представленные стороной обвинения доказательства в целях формирования убеждения о том, имело ли место деяние, и совершил ли его обвиняемый<sup>+++++</sup>. Если судья делает вывод о доказанности факта причастности обвиняемого к конкретному преступлению и добровольности признания вины в его совершении, выносится акт, констатирующий осознание обвиняемым последствий покаяния и согласие с выдвинутым против него обвинением. Лишь после подписания судом указанного постановления признание обвиняемого влечет за собой юридические последствия. Мнение потерпевшего не является основополагающим при принятии решения о заключении сделки о признании вины. Вместе с тем его позиция принимается прокурором во внимание при формулировании условий *plea bargaining*. Если конкретный потерпевший по уголовному делу отсутствует, таковым считается народ США. При заключении сделки о признании вины в США, как и в процедуре российского особого порядка судебного разбирательства, адвокату отводится значительная роль. Проведение переговоров между прокурором и адвокатом допускается и в отсутствие обвиняемого с последующим его уведомлением о результатах. Вместе с тем лишь сам привлеченный к уголовной ответственности может принять окончательное решение о согласии с предложенными прокурором условиями. В США отсутствует требование об обязательном участии защитника по всем уголовным делам, при разрешении которых применяется сделка. В некоторых случаях адвокат привлекается именно для инициирования переговоров о вступлении в сделку. Отказ от защитника является законным лишь при соблюдении условия заявления об этом в судебном заседании, о чем делается отметка в протоколе<sup>#####</sup>. Согласно подпункту «е» п. 11 Федеральных правил уголовного процесса в окружных судах США, заверение достигнутой сторонами сделки производится клерком суда в присутствии сторон. В редких случаях при оформлении сделки присутствует потерпевший. Суду при заключении сделки о признании вины в США отводится роль арбитра, следящего за соблюдением гарантированных законом прав и реализацией основных принципов судопроизводства при согласовании сторонами

<sup>\$\$\$\$</sup> Бернэм У. Правовая система Соединенных Штатов Америки [Текст]. – М., 2006. – С. 467.

<sup>\*\*\*\*\*</sup> Пешков М.А. Правовое регулирование и практика применения «сделки о признании вины» в уголовном процессе США // Юрист. – 1998. – № 6. – С. 57

<sup>+++++</sup> Подробнее об этом см.: Пешков М.А. Правовое регулирование и практика применения «Сделки о признании вины» в уголовном процессе США // Юрист. – 1998. – №6, С – 57

<sup>#####</sup> Подробнее об этом см.: Пешков М.А. Правовое регулирование и практика применения «Сделки о признании вины» в уголовном процессе США // Юрист. – 1998. – № 6. – С. 59.

условий соглашения. Основной функцией суда в этом процессе является установление добровольности заключения обвиняемым сделки о признании вины и осознание им ее последствий<sup>\$\$\$\$\$</sup>

Статья 443 Унифицированных правил уголовного процесса США предусматривает возможность созыва судьей по просьбе сторон в случае, если им не удалось достичь компромисса. На эту встречу иногда приглашаются и потерпевшие от преступлений. При этом судья также может высказать свое мнение относительно соглашения. После заключения соглашения его текст предоставляется судье и изучается им в судебном заседании. Соглашение вступает в силу после одобрения его текста судьей.

Закон предоставляет судье право назначить подсудимому более суровое наказание, чем требовал прокурор. Однако и в этом случае вступивший в сделку не вправе отказаться от сделанного признания.

Исключение составляют лишь случаи, если признание вины ставилось обвиняемым в зависимость от выполнения судом требований прокурора относительно объема обвинения и меры наказания<sup>\*\*\*\*\*</sup>.

Тем не менее Руководящие принципы США по назначению наказаний содержат рекомендации о снижении заключившим сделку о признании вины обвиняемым на одну треть от максимально возможного наказания<sup>††††††</sup>.

В Узбекистане в случае выполнения обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве, подтвержденного прокурором, при назначении наказания суд ограничен предельно возможными размерами санкций. Так, согласно УК РУз. при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве срок или размер наказания не могут превышать половины максимального размера наиболее строгой санкции. При назначении наказания субъекту сделки о признании вины американский судья обязан учитывать следующие критерии: степень значимости сообщенных обвиняемым сведений для расследования преступления, их полноту и достоверность, угрозу безопасности обвиняемому и его семье в результате сотрудничества со стороной обвинения.

Немаловажным является и мнение прокурора о степени содействия обвиняемого следствию и соблюдении им условий сделки<sup>††††††</sup>. Фактически заключивший сделку обвиняемый вправе оспорить итоговое решение по делу лишь по причине нарушения его права на защиту. В ряде штатов США возможность расторжения сделки поставлена в зависимость от размера,

<sup>\$\$\$\$\$</sup> Подробнее об этом см.: Уголовное право США: Сборник нормативных актов [Текст] / отв. ред. И.Д. Козочкин. – М.: Издательство УДН, 1999. – С. 22

<sup>\*\*\*\*\*</sup> Янина Я.Ю. Обеспечение законности компромиссного способа разрешения конфликтов уголовного судопроизводства // Обеспечение законности в российском уголовном судопроизводстве: материалы Международной научно-практической конференции (Саранск, 7 – 8 декабря 2016 г.) / МГУ им. Н.П. Огарева, Мордов. гуманитар. институт. – Саранск: Мордовское книжное издательство, 2016. – С. 65.

<sup>††††††</sup> Turner J. Judicial Participation in Plea negotiations: A Comparative View, 54 AM.J. COMP. 2016. – P.199-205.

<sup>††††††</sup> Oversight of Department of justice witness security program: Hesring before the Committee on the judiciary US Senate, 104 Congr, 2 session on the effectiveness of the Department of justice witness security program created under the organized crime act of 1970 to protect witnesses who testify against traditional organized crime figures. June 18, 1966 / Serial N.J. 104 – 87. – Washington, 1997. – P. 6.

назначенного ему судом наказания. Так, в Нью-Йорке прокурор вправе заявить о расторжении соглашения в случае, если суд примет решение о назначении менее сурового наказания, чем им предлагалось при заключении сделки. В свою очередь, обвиняемый также наделен правом отказаться от принятых на себя обязательств при назначении ему более строгого наказания, чем оговаривалось в соглашении<sup>\$\$\$\$\$</sup>. Довольно распространенной формой сделок с прокурором в США является процедура «превращения в свидетеля обвинения» или так называемое «соглашение об иммунитете», при котором причастное к совершению преступления лицо в обмен на подробные показания о произошедшем выводится из разряда подозреваемых. Лишь после одобрения сделки вышестоящим руководством федеральный прокурор может обратиться в окружной суд, который издает распоряжение о принудительной даче показаний субъектом иммунитета. После получения распоряжения судья свидетель не вправе отказаться от дачи показаний как против других лиц, так и против самого себя в обмен на предоставляемый иммунитет. Подобная сделка также является письменной<sup>\*\*\*\*\*</sup>. Вместе с тем закон не исключает возможности расторжения соглашения при получении прокурором достаточных доказательств виновности его субъекта, что влечет за собой прекращение действия иммунитета. В такой ситуации субъект подобной сделки остается незащищенным перед злоупотреблениями стороны обвинения, поскольку заключение соглашения может использоваться в качестве способа получения доказательств причастности соучастников преступления к конкретному деянию. В последнее время в США получили распространение сделки о наказании, которые иногда именуют «условными соглашениями»<sup>#####</sup> и заключаются в обещании конкретной санкции при условии соблюдения подсудимым определенных обязанностей после суда. К таковым относятся: недопущение повторных нарушений и совершения преступлений впредь, прохождение курса лечения от алкоголизма или наркомании, возмещение причиненного преступлением вреда и т.д. Соглашение может быть расторгнуто при нарушении его субъектом взятых на себя обязательств.

В ряде своих решений Верховный суд США указывает на правомерность сделок о признании вины как процедуры, отвечающей закрепленным в Конституции принципам, провозглашая их «существенным компонентом процесса отправления правосудия, который следует поощрять при заключении таких сделок надлежащим образом»<sup>#####</sup>. Применение сделок в США значительно упрощает судебные процедуры. Именно за счет применения сделок у американских судов остается время на рассмотрение уголовных дел в общем порядке, в том числе с участием Большого жюри<sup>\$\$\$\$\$</sup>. Еще в 1972 году американскими учеными было проведено исследование, результаты которого доказали, что заключение сделки с обвиняемым экономит более половины времени на осуществление судопроизводства по сравнению с периодом, требующимся для рассмотрения уголовного дела в отношении не признающего свою

<sup>\$\$\$\$\$</sup> См.например следующие решения: по делу *Farrere* 52 N.Y. 2d 302 (1981) по делу Бенджамина 55. N.Y. 2d 116 (1982), решение по делу *Santobello* 404 U.S. 257 (1971) // Уголовное право США: Сборник нормативных актов. – М., 1995. – С. 22.

<sup>\*\*\*\*\*</sup> См. Козлова Н. Сделки с правосудием // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2019. – № 4947 (123). – 8 июля.

<sup>#####</sup> См.: Костенко Н.С. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе: правовые и организационные вопросы заключения и реализации [Текст]: дис ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2013. – С. 27.

<sup>#####</sup> Решение Верховного Суда США по делу *Santobello*. URL: <http://www.zakonia.ru>

<sup>\$\$\$\$\$</sup> Steury E., Frank N. Criminal court process. St. Paul: West Publishing Co.N.Y, 2020. – P. 287.

вину\*\*\*\*\*. Институт сделок о признании вины в английском праве применяется гораздо реже, чем в Америке, что во многом обусловлено негативным отношением высших судебных органов Королевства Великобритании к этой процедуре\*\*\*\*\*. В свою очередь органы власти США приветствуют использование ускоренных форм отправления правосудия, ссылаясь на существенную экономию посредством их применения\*\*\*\*\*. В решении Верховного суда США «Сантобелло против властей штата Нью-Йорк» отмечается, что применение сделки о признании вины является «в высшей степени желательной»\$\$\$\$\$. В науке уголовно-процессуального права высказывается мнение о том, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве является результатом заимствования российским законодателем американской сделки о признании вины\*\*\*\*\*.

Считаем, что идея об использовании в уголовном судопроизводстве соглашения с подозреваемым (обвиняемым) действительно была заимствована российским законодателем из американского уголовного процесса. Однако институт досудебного соглашения представляет собой гибрид элементов иностранных согласительных процедур и черт, присущих лишь российской модели. В первую очередь, это обусловлено различием правовых систем двух государств и менталитетов российского народа и населения США. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве и американская сделка о признании вины имеют принципиальные различия в предназначениях, что обуславливает существенные отличия в процедуре их реализации. В отличие от применяемой в США сделки о признании вины, призванной упростить уголовный процесс посредством торга сторон относительно обстоятельств и квалификации содеянного, целью досудебного соглашения о сотрудничестве является раскрытие и расследование преступлений. Американская процедура, в отличие от отечественной, предполагает необходимость признания обвиняемым своей вины, тогда как обязательным условием применения главы 40<sup>1</sup> УПК РФ является согласие с предъявлением обвинением. Принципиальная разница приведенных понятий состоит в том, что признание вины может и не предполагать согласия с позицией прокурора о квалификации действий обвиняемого. В свою очередь согласие с предъявлением обвинением означает отсутствие разногласий между мнением прокурора и обвиняемого относительно фабулы и квалификации действий последнего. Таким образом, особый порядок судебного разбирательства может иметь место лишь в том случае, если обвиняемый фактически заявляет о правильности изложения в обвинительном заключении признаков совершенного им преступления и конкретных обстоятельств содеянного, а также юридической оценки его действий, изложенной в

\*\*\*\*\* Herman J. Bargaining Justice-a Bargain for German Criminal Justice U. Pitt, L. Rev, 2022. – P. 755 – 763

\*\*\*\*\* Ashworth A. The criminal process. An evaluative study. – Oxford, 2018. – P. 266 .

\*\*\*\*\* Cedras J. La celerite de la procedure penale dans le dront des Etats-Unis // Revue internationale de droit penal. – Vol. 66. – 2021. – № 3 – 4. – P. 511.

\$\$\$\$\$ Материалы для занятия с российскими прокурорами и следователями. Департамент юстиции США. Управление по уголовным делам. Отдел по оказанию содействия прокурорам зарубежных стран по вопросам совершенствования работы и обучения прокуроров. – США, 2019. – С. 89

\*\*\*\*\* См.: Агаев З.Р. Досудебное соглашение о сотрудничестве в России и других странах // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – № 4 (21). – С. 257 – 259; Маслов О.В., Карпов И.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения // Уголовный процесс. – 2019. – № 9. – С. 3 – 7.

конкретной статье уголовного закона. Сделка о признании вины в США – это своего рода соглашение об обстоятельствах совершенного преступления и юридической квалификации действий обвиняемого, которое считают приемлемым как сторона обвинения, так и защиты. При этом нередко по результатам соглашения в окончательном виде обвинение может быть далеко от истины, что осознают все участники *plea bargaining*. Сделка о признании вины допускает возможность торга не только по поводу квалификации деяния, объема обвинения, но и меры наказания, что не предусмотрено в национальной законодательстве. В Узбекистане институт досудебного соглашения о сотрудничестве не предполагает отказа от принципов уголовного судопроизводства, лишь ускоряя процедуру судебного процесса. Соглашение о признании вины досудебной стадии уголовного судопроизводства глава 62<sup>1</sup> УПК РУз. не предусматривает отступление от общих правил доказывания вообще. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве применяется лишь по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, тогда как американская сделка о признании вины допустима и в отношении обвиняемых в единоличных преступлениях. В отличие от национальной института досудебного соглашения о сотрудничестве, в США отсутствует требование об обязательном участии защитника по всем уголовным делам, при разрешении которых применяется сделка. Следует отметить, что УПК РУз. предусматривает обязательное участие защитника в качестве одного из условий легитимности всех применяемых в уголовном процессе ускоренных производств<sup>††††††††††</sup>. Решение о заключении *plea bargaining* может иметь место на этапе предварительного слушания, тогда как возможность применения анализируемой главы УПК РУз. ограничена моментом окончания предварительного следствия. Заключение сделки о признании вины в США не гарантирует снижение обвиняемому наказания, а лишь предполагает такую возможность, поскольку суд не связан какими-либо законодательными ограничениями в связи с сотрудничеством обвиняемого со следствием. При рассмотрении уголовного дела в порядке главы 12<sup>1</sup> УПК РУз. суд играет активную роль и может не признать результаты досудебного сотрудничества, отказавшись применять при назначении наказания требования ст. 586<sup>9</sup> УК РУз.

В США суд при реализации сделки о признании вины лишь следит за соблюдением установленных правил при согласовании сторонами условий соглашения. Полагаем, что американская сделка о признании вины неприменима в уголовном процессе Республике Узбекистан и уступает институту досудебного соглашения о сотрудничестве как с точки зрения гарантий соблюдения при их реализации прав обвиняемых, закрепленных в международных договорах, так и с позиций эффективности их применения. Однако оба порядка имеют существенные недостатки, требующие устранения.

Для потерпевших по уголовным делам. В качестве положительного момента для потерпевшего можно выделить отсутствие необходимости встречаться с обвиняемым (подсудимым) при рассмотрении дела по существу — нет необходимости в проведении допросов, очных ставок и проч. Среди минусов — наложение более мягкого наказания, что не всегда, по мнению потерпевших, соответствует принципу справедливости.

<sup>††††††††††</sup> См.: Статья 51 УПК РУз.